VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 67)
z dnia 9 października 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 67)

9 października 2012 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

- uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 770),

- sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 627) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Magdalena Gaj** prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Marta Pietrow-Konieczny** radca ministra w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji, **Agnieszka Ogrodowczyk** dyrektor Departamentu Strategii Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji**, Tomasz Głuszczyk** główny specjalista w biurze Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, **Piotr Smaga** ekspert Komendy Głównej Policji, **Michał Kamiński** ekspert Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, **Wacław Knopkiewicz** przedstawiciel Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji, **Beata Dąbrowska** przedstawiciel Pracodawcy RP, **Marcin Betkier** przedstawiciel Polskiej Telewizji Cyfrowej SA, **Józefa Majerczyk** członek zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe SA, **Katarzyna Szymielewicz** prezes Fundacji Panoptykon.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Jakub Krowiranda, Marcin Mykietyński** - z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Radosław Radosławski** - legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozpoczynamy samodzielne już posiedzenie Komisji Infrastruktury. W porządku obrad prosiłbym o uwzględnienie zmiany: w punkcie I. dokonalibyśmy rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 770) a w punkcie II. rozpatrzymy sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 627), kontynuacja.

Witam panią prezes Magdalenę Gaj i wszystkich naszych gości. Witam panie i panów posłów.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu. Senat wniósł pięć poprawek. Poproszę panią prezes o krótkie ustosunkowanie się do poprawek, proszę.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej Magdalena Gaj:

Wszystkie poprawki zasługują na poparcie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator z Biura Legislacyjnego Kancelarii Sejmu Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Będziemy mieli uwagi jedynie do poprawki piątej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze; to już w trakcie procedowania. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w sprawie poprawek Senatu? Nie ma. Dziękuję bardzo.

Poprawka pierwsza dotycząca zmiany w art. 1 w pkt 2 w lit. a, w ust. 1. Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki pierwszej? Nie ma sprzeciwu. Poprawka pierwsza uzyskuje pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka druga, proszę bardzo. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu; jest pozytywna rekomendacja Komisji.

Poprawka trzecia. Podobnie bez sprzeciwu. Pozytywna rekomendacja Komisji.

Poprawka czwarta. Również bez zgłoszeń i bez sprzeciwu uzyskuje pozytywną rekomendację Komisji.

Poprawka piąta. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Uzasadnieniem poprawki piątej jest użycie zwrotu charakterystycznego dla języka prawniczego w języku prawnym. O ile w uzasadnieniu uchwały senackiej dystynkcja pomiędzy językiem prawnym a językiem prawniczym jest dokonana prawidłowo, o tyle, naszym zdaniem, implikacje, które wynikają dla naszego projektu już są zbyt daleko idące.

Jeżeli byśmy uznali, iż faktycznie w języku prawnym, czyli w języku, w którym formułuje się przepisy, sformułowanie „z urzędu” jest niewłaściwe, to większość przepisów musiałaby być przeformułowana albo straciłaby zupełnie swoją wartość normatywną. Wystarczy spojrzeć do art. 60 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stanowi on, że „Postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu”. Jest to ewidentnie język przepisów prawnych.

Warto też zwrócić uwagę na to, iż zgodnie z art. 50 ust. 1 ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw, decyzję o ustaleniu lokalizacji regionalnej sieci szerokopasmowej wydaje wojewoda na wniosek inwestora. Czyli jest to ewidentnie postępowanie wnioskowe.

Wydaje się zatem, że z dwóch względów piąta poprawka senacka jest nieprawidłowa. Ze względów legislacyjnych nie można odmówić prawidłowości użycia sformułowania „z urzędu” w tekście aktu prawnego. Ze względów normatywnych nie można powiedzieć, że skreślenie tego sformułowania jest całkowicie indyferentne dla normy prawnej, która jest wyrażona w tym przepisie. Zwłaszcza w kontekście, że postępowanie w przedmiotowej decyzji jest postępowaniem o charakterze wnioskowym. Stąd nasza negatywna opinia o poprawce nr 5. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. W takim razie poproszę jeszcze raz panią prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Nie chciałabym być ignorantem i powiedzieć, że to jest obojętne. Natomiast mamy tu spór legislacyjny. Legislator senacki mówił, że należy wykreślić sformułowanie „z urzędu”, natomiast państwa stanowisko jest takie, że jednak to wskazanie powinno być. Jeżeli bez doprecyzowania „z urzędu” miałyby powstać jakiekolwiek spory interpretacyjne, to - moim zdaniem - może powinniśmy przyjąć argumentację pana legislatora, że lepiej mieć to wpisane niż później się zastanawiać czy postępowanie jest wnioskowe czy „z urzędu”.

W związku z tym, jeżeli Wysoka Komisja uzna za zasadne odrzucenie piątej poprawki, to my również będziemy się na to zgadzać.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wnioskuję o utrzymanie wersji sejmowej, bo ona się wydaje bardziej oddająca intencje.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Kto jest za negatywną rekomendacją poprawki piątej? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 głosów za, brak przeciw, 6 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Poprawka uzyskała negatywną rekomendację Komisji.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał pan przewodniczący Janusz Piechociński. Dziękuję za akceptację Komisji.

Informuję również, że zgodnie z pismem Ministra Spraw Zagranicznych, poprawki ujęte w uchwale Senatu nie są sprzeczne z prawem Unii Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie punktu I. dzisiejszego posiedzenia.

Przechodzimy do punktu II., czyli do kontynuacji rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o rządowym projekcie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw. Dwa tygodnie temu zakończyliśmy rozpatrywanie sprawozdania podkomisji w art. 1 przy zmianie 129, którą przyjęliśmy i jesteśmy przy zmianie 130, która dotyczy art. 185. Artykuł ten był szeroko omawiany na wspólnym posiedzeniu z Komisją Kultury i Środków Przekazu poprzedzającym nasze posiedzenie. Myślę, że państwo macie wyrobione zdanie w tej sprawie, ono jest jasne i czytelne. Dlatego przejdziemy do rozpatrzenia zmiany 130.

W związku z tym, że na poprzednim posiedzeniu pani prezes zapowiedziała poprawki dotyczące tej zmiany, może rozpoczniemy od wypowiedzi pani prezes dotyczącej tychże poprawek. Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Najpierw rozpoczęłabym od kwestii niekontrowersyjnej czyli zmian do ust. 4a. To jest zmiana pod literą b w zmianie 130. Ponieważ w chwili obecnej ust. 4a jest bardzo rozbudowany i bardzo długi i zawiera sytuacje, które określają wysokość opłaty za dokonania rezerwacji częstotliwości na kolejny okres. Z jednej strony jest to sytuacja, do której możemy się odnieść a wręcz markować czyli odnieść się do sytuacji, kiedy przetarg na dany zakres częstotliwości, aukcja albo konkurs zostały wcześniej przeprowadzone. Ale także odnieść się do sytuacji, kiedy nie mieliśmy do danego zakresu częstotliwości wcześniej przetargu, aukcji albo konkursu i w której wysokość opłaty za ponowną rezerwację określa prezes UKE na podstawie opinii biegłego.

W związku z tym, że to jest bardzo istotna kwestia i przedsiębiorcy powinni mieć jasne i czytelne przepisy w tym zakresie, zdecydowaliśmy się na rozbicie ust. 4a na kilka ustępów. W poprawce proponujemy ust. 4a, 4b, 4c i 4d. Poprawka konsumuje również uwagę legislatorów sejmowych związaną z doprecyzowaniem kwestii wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszanych przez Prezesa GUS. Na poprzednim posiedzeniu Komisji była dyskusja jaki wskaźnik ma być przyjęty w tym przypadku. Myśmy to uwzględnili, mają to być średnioroczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem, ogłaszane przez Prezesa GUS za okres od roku, w którym przeprowadzono ostatni przetarg, aukcję lub konkurs na rezerwację częstotliwości. W poprawce wskazano na jaki okres.

W związku z tym poprawka pierwsza do ust. 4a jako precyzująca, tak naprawdę usuwa wątpliwości interpretacyjne. Pozwoliłam sobie ją omówić jako, mam wrażenie, niekontrowersyjną a uściślającą i precyzującą kwestie związane z ponowną rezerwacją częstotliwości na kolejny okres. Również precyzujemy, że to jest rezerwacja częstotliwości na kolejny okres. Konsultowaliśmy poprawki z Biurem Legislacyjnym.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, poproszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Proszę Wysokiej Komisji! W zasadzie nie mamy uwag do tej poprawki, poza jednym drobnym szczegółem, mianowicie do układu graficznego pomiędzy punktem drugim a trzecim. Tam jest zawieszony niejako pomiędzy tymi punktami spójnik „oraz”. Nie jest

on ani częścią punktu 2., ani punktu 3. Oczywiście rozumiemy, że ta konstrukcja ma na celu wyrażenie pewnej normy prawnej, pewnego wzoru tej normy.

Byśmy oczywiście nie zwracali uwagi Wysokiej Komisji na tego typu drobnostki, gdyby nie poprzednio procedowane poprawki senackie. Jedna z tych poprawek zmierzała do usunięcia takiego fragmentu przepisu, który nie stanowił ani punktu ani części do wyliczenia. Przy ortodoksyjnym podejściu do zasad techniki prawodawczej, faktycznie takiego fragmentu tekstu zawieszonego w próżni, mówiąc kolokwialnie, być nie powinno. Więc zwracamy uwagę Wysokiej Komisji na ten fakt z takim zastrzeżeniem, że przepis jest istotnie skomplikowany i trudno byłoby w tej chwili podejmować jakąś próbę przeredagowania tego tak, aby…

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Nie przenosimy go nigdzie?

Legislator Radosław Radosławski:

Nie mamy lepszej propozycji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że jest to uwaga, nad którą trzeba będzie się zastanowić w toku dalszych prac nad ustawą, jak to zrobić zgodnie ze sztuką legislacyjną.

Zgodnie z uzasadnieniem do poprawki pierwszej, poprawka druga jest jej konsekwencją. Rozumiem, panie mecenasie, że będziemy obydwie poprawki przyjmowali łącznie? To proponuję. Państwo macie poprawki przed sobą? Nie ma sprzeciwu? Rozumiem, że tak jest.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawek do druku nr 627 związanych z art. 1 w pkt 130 dotyczącym art. 185 lit. b, jak również związanych z art. 1 w pkt 95 dotyczącym art. 116a, w którym skreślamy ust. 2? To jest konsekwencja wcześniejszej poprawki. Nie ma sprzeciwu. Rozumiem, że panie i panowie posłowie przyjmują propozycję. Poprawka jest sygnowana podpisem trzech posłów. Przejął ją pan poseł Piechociński.

Proszę bardzo. Kolejna poprawka dotyczy również pkt 130. Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję. W tej chwili jesteśmy w art. 185 w lit. c dotyczącej ust. 5. Zmiany, które proponujemy, dotyczą punktów 13 i 15. To są zmiany, które zaproponowaliśmy w piśmie, o którym wspominałam na poprzednim wspólnym posiedzeniu Komisji Infrastruktury oraz Komisji Kultury i Środków Przekazu. Zmiany mają na celu wyeliminowanie wątpliwości, o których dyskutowaliśmy wcześniej.

Zmiany w pkt 13 precyzują i porządkują poszczególne zakresy częstotliwości w służbie radiodyfuzji naziemnej poprzez wskazanie w kolejnych literach wyraźnie i w sposób rosnący określonych przedziałów częstotliwości i stosowanych limitów opłat. Dzięki temu zamiast w obecnym przedłożeniu rządowym czterech limitów, będziemy mieli do czynienia z siedmioma limitami opłat, które zostały precyzyjnie określone dla poszczególnych podkategorii służb. To, co w chwili obecnej jest w rozporządzeniu, zostaje przeniesione do ustawy.

Kolejne litery w pkt 13 obejmują: w lit. a - radiofonię długofalową, w lit. b – radiofonię średniofalową, lit. c – radiofonię krótkofalową, lit. d – radiofonię ultrakrótkofalową UKF FN, lit. e – telewizję analogową, lit. f – radiofonię i telewizję cyfrową w zakresie powyżej 174 MHh do 862 MHh, lit. g – radiofonię i telewizję cyfrową powyżej 862 MHh.

Natomiast w pkt 15 zmiany uszczegółowiają limity opłat telekomunikacyjnych w służbie ruchomej lądowej poprzez wydzielenie z dwóch kategorii czterech podkategorii. Tak, że w tym przepisie limity opłat nie ulegają podwyższeniu. Zmiana zmierza do precyzyjnego określenia poszczególnych kategorii służb i przyporządkowania im stosownych limitów. Myślę, że propozycja pozwoli na bardziej dokładne i szczegółowe określenie limitów opłat rocznych za prawo do dysponowania częstotliwościami i wyeliminuje wątpliwości i zarzuty państwa związane z brakiem precyzji i przerzucaniem wszystkiego do rozporządzenia. I taką poprawkę do ust. 5 w art. 185 w lit. c państwu proponujemy w punktach 13 i 15. Taką poprawkę przedłożyłam do prezydium Komisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę, pytanie.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Prośba do pani minister, żeby pani przypomniała jakich służb dotyczą poprawki.

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Radiodyfuzji naziemnej – to jest radio i telewizja. A pkt 15 dotyczy służby ruchomej lądowej.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Ale jaka to służba?

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Telefonia komórkowa, formy ruchome.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Panie mecenasie, czy są pytania?

Legislator Radosław Radosławski:
Nie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Nie ma uwag? Tak? Czy jest sprzeciw wobec przedstawionych propozycji zmian?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący! Przypominam, że myśmy zgłosili w tym obszarze poprawkę na poprzednim posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Rozpatrujemy pkt 130, więc proszę przypomnieć tamtą poprawkę. To jest nowe posiedzenie, więc proszę jeszcze raz przypomnieć treść poprawki. Nie zakończyliśmy prac nad tą zmianą, dlatego…Proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Zgłaszamy ponownie poprawkę dotyczącą właśnie pkt 130; chodzi o art. 1 pkt 130 lit. c ust. 5. Przepis ten otrzymuje brzmienie:

„13) w radiodyfuzji naziemnej:

a) za prawo do dysponowania jedną częstotliwością przez jedną stację radiofoniczną w zakresie fal ultrakrótkich UKF FM – 44.000 zł,

b) za prawo do dysponowania jedną częstotliwością przez jedną stację radiofoniczną w zakresie fal długich – 20.000 zł,

c) za prawo do dysponowania jedną częstotliwością przez jedną stację radiofoniczną w zakresie fal średnich – 4000 zł,

d) za prawo do dysponowania jedną częstotliwością przez jedną stację radiofoniczną w zakresie fal krótkich – 8000 zł,

e) za prawo do dysponowania jedną częstotliwością przez jedną stację radiofoniczną pracującą zgodnie ze standardem naziemnej radiofonii cyfrowej T-DAB – 2400 zł,

f) za prawo do dysponowania jednym kanałem telewizyjnym przez jedną stację telewizyjna analogową – 99.000 zł,

g) za prawo do dysponowania jednym kanałem telewizyjnym przez jedną stację telewizyjną pracującą zgodnie ze standardem naziemnej telewizji cyfrowej DVB-T – 4800 zł.”.

De facto jest to powrót do sytuacji dotychczasowej. Natomiast uważamy, że dopiero niezależnie od prac nad tym projektem nowelizacji, po dyskusjach, które były prowadzone ostatnio, należy całościowo podejść jeszcze raz do zmian, które by wychodziły naprzeciw zmieniającemu się rynkowi. A teraz proponujemy potwierdzenie stanu dotychczasowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę, pan przewodniczący Piechociński.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Zwracam uwagę, że w tym momencie państwo wracacie do starego mechanizmu. Wpierw powinniśmy rozstrzygnąć mechanizm. Wnoszę, abyśmy w pierwszej kolejności przegłosowali propozycje rządu. A do wnioskodawcy i zaplecza politycznego wnioskodawcy mam apel, abyście państwo udali się do przedstawicielki Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji i byście uzgodnili czy czasami nie podnosicie opłat beneficjentom niektórych częstotliwości. Bo macie dobre intencje, tylko możecie uderzyć w tych beneficjentów i będzie kłopot, że parlamentarzyści chcieli dobrze a wyszło jak zwykle.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, można?

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Barbara Bubula (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo! Pan przewodniczący Piechociński zechciał państwa wprowadzić w błąd dlatego, że proponujemy dokładnie pozostawienie brzmienia dotychczasowego, czyli nie podnosimy opłat, panie przewodniczący. Natomiast o co chodzi. W poprawce, którą zgłosiła przed chwilą pani prezes UKE a także na poprzednim posiedzeniu Komisji, państwo uwzględnili krytykę dotyczącą ustalenia zasad dotyczących opłat radiofonii analogowej. Natomiast pozostaje kwota 5000 zł na każdą gminę w przypadku telewizji cyfrowej.

Nasz wniosek dotyczy tego, aby w związku z tym, że nadal pozostaje kontrowersja dotycząca telewizji i radiofonii cyfrowej, bo to są te same częstotliwości, sprawę opłat pozostawić do osobnego rozpatrzenia. A także, aby z powodu tej kontrowersji, nie wstrzymywać prac nad ustawą – Prawo telekomunikacyjne, tylko by w osobnej ustawie rozstrzygnąć kwestie nowego wyliczenia opłat na częstotliwości w radiodyfuzji naziemnej.

W związku z tym, nasz wniosek dotyczy wyłącznie pozostawienia w tym punkcie niezmienionej obecnie ustawy. I tylko tego i wyłącznie tego dotyczy w związku z brakiem całościowej reakcji i rozdźwięku pomiędzy ustawą a rozporządzeniem. Bo pozostaje bardzo duży rozdźwięk pomiędzy ustawą a rozporządzeniem w zakresie częstotliwości cyfrowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pani dyrektor, jeżeli można prosić o wypowiedź w tej sprawie.

Dyrektor Departamentu Strategii Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Agnieszka Ogrodowczyk:

Bardzo proszę. Szanowni państwo! Trudno mi się *ad hoc* ustosunkować do poprawki, która była przedtem zgłoszona, nie mam jej przed oczami. Ale rozumiem, że w ten sposób rezygnujemy z mechanizmu, o którym mówiłam na poprzednim wspólnym posiedzeniu komisji, rezygnujemy na czas nieokreślony z preferencyjnych warunków rozwoju trzeciego sektora na obszarach wiejskich. Wydaje mi się to być warte ubolewania. Chodzi akurat o ten mechanizm, na którym szczególnie zależy Krajowej Radzie Radiofonii i Telewizji.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Wydaje mi się, że padły już wszystkie argumenty w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do rozstrzygnięcia zgodnie z propozycją pana przewodniczącego Piechocińskiego.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji pana przewodniczącego Piechocińskiego, żebyśmy najpierw głosowali propozycję strony rządowej? Nie ma sprzeciwu, tak?

Proszę bardzo. Kto jest za propozycją zgłoszoną przez stronę rządową, a sygnowaną poparciem grupy posłów? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
11 za, 12 przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Propozycja nie zyskała akceptacji Komisji. Panie mecenasie, jeżeli można, teraz trzeba przegłosować propozycję zgłoszoną przez pana posła.

Legislator Radosław Radosławski:
Dokładnie tak, panie przewodniczący. Z tym, że prosilibyśmy jedynie wnioskodawców o tekst poprawki. Dysponujemy tekstem poprawki jeszcze z posiedzenia Komisji w dniu 25 września. Czy to jest dokładnie ten sam tekst? Rozumiem, że chodzi o nadanie pkt 13 nowego brzmienia. Jeżeli coś się zmieniło, to prosimy o dostarczenie poprawki na piśmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę dostarczyć poprawkę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Tak, to jest dokładnie ten sam tekst.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę przekazać poprawki. Rozumiem, panie mecenasie, że trzeba je przegłosować. Tak?

Legislator Radosław Radosławski:
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dobrze. Kto jest za przyjęciem propozycji zgłoszonej przez pana posła Babinetza i grupę posłów? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
13 głosów za, 13 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Obydwie propozycje nie uzyskały akceptacji. Zostaje w sprawozdaniu propozycja podkomisji.

Proszę bardzo.

Legislator Radosław Radosławski:
Panie przewodniczący, również propozycję podkomisji należy przegłosować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Dobrze.

Kto jest za przyjęciem propozycji dotyczącej utrzymania zapisów, które nam przedstawiła podkomisja? Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:
14 głosów za, 13 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Propozycja podkomisji uzyskała akceptację.

Przechodzimy w takim razie do kolejnej poprawki. Proszę bardzo, pani prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Przepraszam. Czy pan poseł Babinetz ma propozycje innych poprawek w zmianie 130?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dobrze, proszę.

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Proponujemy kolejną zmianę w art. 185 w ust. 6. Po pkt 4 proponujemy dodanie nowego punktu 5. Ust. 6b mówi o sytuacjach, w których następuje obniżenie o 50% limitu rocznej opłaty za prawo do dysponowania częstotliwością, są one wskazane w ust. 5. Chcielibyśmy dopisać sytuację, kiedy wykorzystywanie częstotliwości następuje wyłącznie do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych, które nie zawierają przekazów handlowych. W związku z tym dla nadawców, którzy nie emitują reklam, korzystne jest obniżenie opłat o 50%.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie jest również propozycja pana posła? W tej samej sprawie?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Mamy propozycję poprawki w art. 1 pkt 130 lit. c w ust. 6. Przepis ten otrzymałby nowe następujące brzmienie: „6. Limity opłat, o których mowa w ust. 5, obniża się do 50% w przypadku nadawców nieposiadających prawa do nadawania reklam" i dalej tak, jak w dotychczasowym brzmieniu „oraz wykorzystywania częstotliwości wyłącznie do:". Potem następuje czteropunktowy katalog. Dziękuję.

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Merytorycznie poprawka sprowadza się do tego samego, natomiast bardziej poprawny legislacyjnie jest zapis w poprawce rządowej.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
Prosimy pana mecenasa o ustosunkowanie się do tych dwóch poprawek.

Legislator Radosław Radosławski:
Podzielamy stanowisko strony rządowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):
W takim razie mam propozycję. Skoro merytorycznie jest to samo, to prosiłbym o ewentualne wycofanie poprawki. Osiągacie państwo efekt, więc może…

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Proszę jeszcze o przytoczenie poprawki.

Prezes UKE Magdalena Gaj:
Przeczytam cały ustęp, czyli wstęp do wyliczenia. Treść ust. 6 miałaby brzmienie: „Limity opłat, o których mowa w ust. 5, obniża się do 50% w przypadku wykorzystywania częstotliwości wyłącznie do:". Obecnie mamy pkt 1, 2, 3 i 4. Proponujemy dodanie pkt 5 o treści: „rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych niezawierających przekazów handlowych".

Poseł Piotr Babinetz (PiS):
Dziękuję bardzo. Wycofujemy naszą poprawkę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

W takim razie czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki w wersji zaproponowanej przez panią prezes Magdalenę Gaj? Nie ma sprzeciwu, poprawka ta została przyjęta. Wyczerpaliśmy propozycje dotyczące zmiany 130, chyba że jeszcze pan poseł Babinetz ma propozycje? Nie ma? Tak?

To w takim razie czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 130 wraz z poprawkami, które głosowaliśmy? Jest sprzeciw? Tak? Dobrze.

Kto jest za przyjęciem zmiany 130 wraz z poprawkami przyjętymi przez Komisję? Proszę. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał. Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 za, 11 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Zmiana 130 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 131. Proszę bardzo. Czy są zgłoszenia, uwagi, propozycje? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 131 zostaje przyjęta.

Zmiana 132, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu. Zmiana 132 zostaje przyjęta.

Zmiana 133. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana 134. Również bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 135. Bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 136. Również nie ma uwag, nie ma sprzeciwu. Zmiana 136 zostaje przyjęta.

Zmiana 137. Bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 138. Również bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 139. Również bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 140. Również bez sprzeciwu przyjęta.

Zmiana 141. Bez sprzeciwu przyjęta.

Do zmiany 142 mamy propozycję poprawki. Proszę, pani prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. W art. 1 pkt 142 lit. a projektu ustawy proponujemy skreślić ostatni tiret, to jest projektowany przepis art. 206 ust. 2 pkt 7. Jest to poprawka zmierzająca do uwzględnienia uwagi Krajowej Rady Sądownictwa. Uwaga ta wpłynęła do Komisji Infrastruktury. Tą poprawką proponujemy uwzględnić uwagę Krajowej Rady Sądownictwa.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy są inne propozycje? Nie ma innych propozycji? Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji wykreślenia ostatniego tiret w art. 206 ust. 2 pkt 7? Nie ma sprzeciwu. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całej zmiany 142? Nie ma sprzeciwu. Zmiana 142 została przyjęta.

Zmiana 143. Proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Po zmianie 142 byłaby nowa zmiana 142a. Taka jest nasza propozycja.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę ją przedstawić.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

W art. 1 po pkt 142 dodaje się pkt 142a w brzmieniu:

„142a) po art. 207a dodaje się art. 207b w brzmieniu:

„Art. 207a. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej przedstawia Sejmowi corocznie, w terminie do dnia 31 marca, szczegółowe sprawozdanie z realizacji ustawy, a w szczególności ze stanu własności częstotliwości radiowych, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa państwa oraz zapobiegania praktykom monopolistycznym”.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję. Trudno jest mi odnosić się szczegółowo do poprawki, ona dotyczy mojego sprawozdania. Do chwili obecnej od dnia istnienia regulatora, regulator corocznie przedstawia Prezesowi Rady Ministrów sprawozdanie ze swojej działalności i z realizacji polityki rządu w zakresie gospodarki częstotliwościami. Bo częstotliwości należą do Skarbu Państwa.

W mojej ocenie, nie widzę potrzeby dokonywania takich zmian, aby sprawozdanie było składane na forum parlamentu. Nie chciałabym też, żeby było zbytnio upolitycznione.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy w tej sprawie? Panie mecenasie?

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Nie dostaliśmy tej poprawki na piśmie, tak że dosyć ciężko jest odnieść się do jej redakcji. Natomiast co do samej zasady - wydaje się, że uzasadnieniem może być funkcja kontrolna Sejmu. Nie widzieliśmy tej poprawki, więc wydanie jakiejkolwiek opinii jest utrudnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Abstrahując od treści poprawki, prosiłbym tych wszystkich państwa, którzy mają przygotowane poprawki, chodzi mi o panie i panów posłów, żeby je dostarczyć do Biura Legislacyjnego. Będzie nam łatwiej procedować i wtedy będziemy mieć też wcześniejszą opinię pana mecenasa. Proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący! Poprawki przekażemy, akurat mamy ich komplet, dlatego teraz nie możemy ich rozdzielić. Natomiast uważamy, że to jest na tyle ważna sprawa, że ze względu na kontrolne funkcje Sejmu i na rangę sprawy, powinno być jednak sprawozdanie na forum Sejmu.

Co do argumentu, że byłoby to zbyt polityczne, to każdy rząd, każdy premier jest też emanacją polityczną większości sejmowej. Więc to jest tak samo sytuacja polityczna, tego nie unikniemy. Natomiast ze względu na rangę sprawy jednak uważamy, że Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej powinien przedstawiać coroczne sprawozdanie Sejmowi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wnioskuję o 5 minut przerwy, żeby koledzy skserowali poprawki tak, żeby przynajmniej legislatorzy mieli zestawienie poprawek, skoro ich nie można podzielić. Jednak przypominam, że regulamin prac sejmowych obowiązuje na równi każdego z nas. Stąd jeśli nie ma trzech podpisów fizycznie pod konkretną poprawką, to trudno nam jest procedować. Więc wnoszę o 5 minut przerwy, abyście panowie przynajmniej w jednym egzemplarzu skserowali poprawkę dla Biura Legislacyjnego. Bo naprawdę źle się pracuje. A niepotrzebne są uwagi, które kierujemy do siebie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Pięć minut przerwy. Prosiłbym też przekazać poprawkę stronie rządowej, jeżeli to jest możliwe.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wznawiamy obrady. Pan przewodniczący Adamczyk, proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. W imieniu mojego klubu zgłaszam wniosek formalny o reasumpcję głosowania w części dotyczącej zmiany 130. Otóż naszym zdaniem, w sposób niewłaściwy został ułożony porządek głosowania nad poprawkami. Najdalej

idąca poprawka zgłoszona przez pana posła Piotra Babinetza w imieniu grupy posłów Prawa i Sprawiedliwości powinna być głosowana jako pierwsza, dopiero później zgłoszona poprawka rządowa. Poprzez takie ustawienie głosowania, z jakim mieliśmy do czynienia, uniemożliwiono nam wybór korzystniejszej propozycji zgłoszonej przez stronę rządową. Po prostu musieliśmy głosować w drugiej kolejności własną poprawkę. Ona była najdalej idąca i powinna być głosowana jako pierwsza.

Wobec powyższego wnoszę o reasumpcję głosowania i powtórne głosowania poprawki zgłoszonej w pierwszej kolejności przez pana posła Piotra Babinetza w imieniu grupy posłów. Ja nic nie kombinuję, panie przewodniczący. A w następnej kolejności byśmy głosowali poprawkę rządową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Znając już dociekliwość pana przewodniczącego Adamczyka, niech będzie. Jeżeli państwo dobrze pamiętacie, przed głosowaniem zapytałem o opinię Biura Legislacyjnego w jakiej kolejności powinniśmy głosować. I do opinii Biura Legislacyjnego dostosowałem również kolejność głosowań. Tak, że nie uważam, że akurat tutaj nastąpiła jakaś niestosowność ze strony prowadzącego czyli mojej osoby.

Ale proszę, panie mecenasie jeszcze raz.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Ta kwestia jest o tyle skomplikowana, że zakres merytoryczny poprawek jest niesłychanie trudny do ujęcia dla osoby, która nie jest merytorystą. To znaczy tak jak tłumaczył pan dyrektor z Urzędu Komunikacji Elektronicznej, są to kwestie techniczne. I jak rozumiemy, w jednym przypadku może to być korzystne dla jednego podmiotu, a niekorzystne dla drugiego. Dlatego ciężko jest powiedzieć tak naprawdę, która z poprawek jest dalej idąca.

Natomiast jak dobrze pamiętamy, pan przewodniczący zadał pytanie czy jest sprzeciw wobec kolejności głosowania. I wtedy takiego sprzeciwu nie było.

Natomiast co do samego zakresu poprawek, Biuro Legislacyjne jako służba prawna nie jest w stanie wiążąco się wypowiedzieć, gdyż wymaga to wiedzy merytorycznej. Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Ponieważ wnioskowałem o to, aby poprawka rządowa była głosowana jako pierwsza, to przypomnę argumentację. Ona zmieniała mechanizm, a nie wysokości stawek opłat. W związku z tym wydaje się, że z punktu widzenia merytoryki najważniejszy jest mechanizm a dopiero później wchodzimy w szczegóły.

Zwracam też uwagę moim przyjaciołom, że wtedy głosowania były po równi, nic nie wychodziło, a nawet niektórzy parlamentarzyści na tym etapie prac legislacyjnych głosowali przeciwko przyjęciu druku ze sprawozdania podkomisji. Byli wśród nich także członkowie podkomisji, którzy bez sprzeciwu przyjęli całe sprawozdanie. Więc rozumiem, że na tym etapie zaczyna się szersza gra, ale od tego jest drugie czytanie, żebyście państwo zgłosili, i my także, profesjonalne, pełne poprawki na papierze dla każdego z posłów. Także z uzasadnieniem, jeśli wnioskodawców będzie na to stać. I wtedy po prostu Komisja się do poprawek odniesie w trybie opiniowania.

Wnoszę o nierozpatrywanie reasumpcji, bo wracamy do dyskusji o głosowaniach, gdzie jeden głos decydował o tym, który z mechanizmów przejdzie. A na etapie, kiedy mamy przed sobą drugie czytanie, wydaje się zupełnie niepotrzebne.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Dziękuję. W odniesieniu do mojego przedmówcy - nie mechanizm, ale skutki są mierzalne, jako dalej idące. W związku z tym podtrzymuję wniosek, ażeby ponownie poddać pod głosowanie poprawki do zmiany 130. Podtrzymuję w dalszym ciągu, że poprawka

zgłoszona przez pana posła Piotra Babinetza w imieniu grupy posłów, jest poprawką najdalej idącą w skutkach a nie w odniesieniu do mechanizmu. W związku z tym, panie przewodniczący, wnoszę o reasumpcję głosowania w tej kwestii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Dla czystości sprawy, żeby koledzy mieli pełne przekonanie, że…Proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

W sensie formalnym rozumiemy, że należy traktować to jako wniosek o powrót do sprawy, do rozpatrzenia tej poprawki?

Poseł Andrzej Adamczyk (PiS):

Tak, jako powrót do sprawy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze. Rozumiem, że wniosek o powrót do sprawy trzeba przegłosować.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

Jeden, dwa, trzy, cztery, pięć…

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Optyczna większość. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Kto jest za przyjęciem wniosku pana posła Babinetza, który znamy i już nie będziemy powtarzać. Proszę bardzo. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 za, 16 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Wniosek pana posła Babinetza dotyczący zmiany 130 nie uzyskał akceptacji.

Teraz głosujemy propozycję strony rządowej. Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

27 głosów za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Propozycja rządowa dotycząca zmiany 130 uzyskała akceptację i taka też wersja zostanie umieszczona w sprawozdaniu Komisji. Widzę, że pani prezes z tego wszystkiego jest najbardziej zadowolona.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Ja zawsze jestem zadowolona z tego, co ulepsza ustawę. A w tym przypadku merytorycznie absolutnie jesteśmy do przodu.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czego się nie robi, aby było dobrze.

Przechodzimy do zmiany 142a, bo tak pan poseł Babinetz proponuje ponumerować swoją poprawkę. Proszę bardzo. Znamy jej treść. Panie mecenasie, poprosiłbym opinię.

Legislator Radosław Radosławski:

Do redakcji nie zgłaszamy zastrzeżeń. Natomiast wydaje się, że rozdział „Postępowanie przed Prezesem" nie jest najwłaściwszym miejscem dla umieszczenia tego przepisu. Wydaje się, że lepiej byłoby umieścić przepis w tym rozdziale, w którym w ogóle jest mowa o obowiązkach Prezesa UKE, między innymi o obowiązkach informacyjnych. A mianowicie jest to dział 10 rozdział 1. Na roboczo można zaproponować, aby był to przepis art. 198a. Czyli nie zamiast 207b, jak proponuje pan poseł w poprawce, ale 198a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że pan poseł przyjmuje tę poprawkę. Tak?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Opinię pani prezes poznaliśmy.

Proszę bardzo. Kto jest za propozycją przyjęcia nowego zapisu zmiany 142a? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

11 za, 16 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Propozycja nie uzyskała akceptacji Komisji.

Przechodzimy do zmiany 143. Nie ma zgłoszeń, nie ma sprzeciwu. Zmiana 143 zostaje przyjęta.

Zmiana 144, proszę bardzo. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana 145. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Zmiana 146. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 1? Nie ma sprzeciwu. Art. 1 zostaje przyjęty.

Przechodzimy do art. 2, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu. Art. 2 zostaje przyjęty.

Art. 3. Mamy propozycję poprawki, proszę, pani prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

To jest bardziej kwestia dodania po art. 3 nowego art. 3a. O uzasadnienie merytoryczne tej zmiany prosiłabym panią dyrektor Pietrow-Konieczną z Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Na pewno ta zmiana wykracza poza przedłożenie, natomiast nastąpiła w wyniku prac w Senacie nad ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję. Za moment, pani dyrektor. Mam tylko pytanie do pana mecenasa. Rozumiem, że w tym momencie możemy przyjąć zmianę trzecią, tak?

Legislator Radosław Radosławski:

Artykuł 3.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Artykuł 3, przepraszam.

Legislator Radosław Radosławski:

W pierwszej kolejności art. 3.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 3? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty. I teraz poproszę panią dyrektor, art. 3a.

Radca ministra w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Marta Pietrow-Konieczny:

Dziękuję, panie przewodniczący. Propozycja zmiany dotyczy ustawy o drogach publicznych, a dokładnie art. 39 ust. 7f i związana jest z przyjętą przez Sejm ustawą o zmianie ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych oraz niektórych innych ustaw. Ustawa ta wprowadziła i zawęziła definicję kanału technologicznego do linii elektroenergetycznych. W obowiązującej ustawie o drogach publicznych w definicji kanału technologicznego znajdują się tylko linie energetyczne. I art. 39 ust. 7f tej ustawy odnosi się do linii znajdujących się w kanale technologicznym. Tam jest właśnie mowa o liniach energetycznych.

Stąd nasza propozycja, żeby zamienić wyrazy „linie energetyczne” na wyrazy „linie elektroenergetyczne”, tak jak obecnie jest w definicji kanału technologicznego.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Poprawka od strony legislacyjnej jest jak najbardziej zasadna i prawidłowa. Faktycznie, to jest konsekwencja już dokonanych zmian ustawy, która właśnie wróciła z Senatu. Z tym, że oczywiście musimy poczynić takie zastrzeżenie, że od strony procedury jest to wątpliwe z tego względu, że związek z procedowanym projektem jest mizerny. Wysoka Komisja, poinformowana o zaletach i wadach poprawki, musi podjąć decyzję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany przez dodanie art. 3a w wersji zaproponowanej przez grupę posłów? Nie ma sprzeciwu. Art. 3a został przyjęty. Zastrzeżenie pana mecenasa znamy.

Art. 4, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu. Art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 6. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 7. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 8. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 9. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 10. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

I teraz art.10a, pan poseł Babinetz; proszę.

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! To nasza ostatnia poprawka. Po art. 10 dodaje się art. 10a-10g w brzmieniu:

„Art. 10a. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w art. 20c po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Dane telekomunikacyjne udostępniane są za zgodą Prokuratora Okręgowego właściwego ze względu na siedzibę podmiotu, który o udostępnienie danych telekomunikacyjnych wnioskuje lub Prokuratora Generalnego, którą przedstawia się podmiotowi prowadzącemu działalność telekomunikacyjną”.

I analogicznie w kolejnych artykułach od 10b do 10g byłyby te same zapisy w ustawach: art. 10b o Straży Granicznej, art. 10c o kontroli skarbowej, art. 10d o Żandarmerii Wojskowej, art. 10e o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, art. 10f o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym oraz art. 10g o Służbie Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służbie Wywiadu Wojskowego.

Chodzi o to, aby udostępnianie danych było uregulowane poprzez zgodę prokuratora.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Radosław Radosławski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo! Poprawki otrzymaliśmy w zasadzie na bieżąco, to znaczy podczas posiedzenia Komisji. Z całą pewnością możemy jedynie powiedzieć, że umiejscowienie poprawek jest nieprawidłowe, ponieważ przepisy nowelizacyjne muszą być ułożone chronologicznie według dat ustaw. Natomiast w poprawce mamy ustawę o Policji jako art. 10 a. Ustawa z 1990 roku następuje po art. 10 w zmianie w ustawie z roku 2010. Podobne są wszystkie zastrzeżenia do pozostałych siedmiu nowelizowanych ustaw, czyli nie w tym miejscu.

Co do treści poprawki - nie jestem w stanie się odnieść czy prawidłowo są zmieniane jednostki redakcyjne i w prawidłowy sposób. Co do zakresu przedmiotowego poprawki, jedynie intuicyjnie można powiedzieć, że wydaje się, że raczej treść poprawek nie była ujęta w przedłożeniu rządowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ktoś chciałby się wypowiedzieć? Proszę, pani prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Myśmy już częściowo omawiali poprawki przy okazji rozpatrywania poprawki, która doprowadziła do wydłużenia okresu retencji danych do 18 miesięcy, w

przedłożeniu rządowym było 12 miesięcy. Konsekwencją są zmiany w ustawach kompetencyjnych.

Tak jak argumentowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, kwestie związane z retencją danych będą kompleksowo rozwiązane w oddzielnej ustawie. Jest tak dużo kwestii związanych z ustawami kompetencyjnymi, że doradzałam Komisji daleko idącą wstrzemięźliwość. Bo retencja danych jest dla nas bardzo istotna, bardzo drażliwa, dotyka praw obywatelskich. Nie dokonujmy zmian poprawką zgłaszaną *ad hoc* przy okazji procedowania prawa telekomunikacyjnego, kiedy wiemy, że jest przygotowana kompleksowa regulacja w tym zakresie, że w każdej służbie mają być powołani pełnomocnicy do spraw ochrony danych retencyjnych. Więc ja bym po prostu poczekała na przedłożenie rządowe, które jest przygotowywane i nie przyjmowała w tej chwili proponowanych zmian.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest głos za poprawką, pan przewodniczący Tchórzewski. pozwólmy mu się wypowiedzieć.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Głos pani minister był głosem przeciw poprawce, ja chciałbym przedstawić głos za. Otóż, rzeczywiście pani minister ma rację pod tym względem, że te rzeczy muszą być uporządkowane kompleksowo i muszą być wyciągnięte wnioski z tego, co się stało. Niemniej mamy sytuację, że obywatele zostali porażeni informacją o ponad milionie przypadków sięgania po dane retencyjne przez służby czyli jakby o totalnej inwigilacji obywateli w zakresie prowadzenia przez nich rozmów. Także przy ustalaniu i analizie sprawozdań finansowych, przy przewozach rzeczy zagranicznych, jak również pracy przedsiębiorstw w handlu zagranicznym.

Stało się tak, że właściwie nie dokładając żadnego wysiłku dla sprawdzenia poszczególnych dokumentów, służby ułatwiają sobie życie w ten sposób, że szybciej i dokładniej można przejrzeć kontakty danej osoby. I sięgają bez przeszkód po dane telekomunikacyjne. Bo gdzie indziej w trakcie postępowania w bardzo poważnych sprawach karnych, potrzebna jest nawet zgoda sądu. W przypadku danych retencyjnych sięga się po nie bez żadnej zgody. Dokładne informacje podane medialnie za rok ubiegły dotyczące sięgania po te drażliwe dane, jak powiedziała pani minister, wskazują na to, że służby wykorzystują każdą okazję.

My nie mówimy, że po te dane nie należy sięgać. Tylko najpierw trzeba się zgłosić do prokuratora i powiedzieć, że ma się jakieś zastrzeżenia formalne do danego obywatela czy przedsiębiorcy. Zastrzeżenia, które wskazują na to, że on mógł popełnić przestępstwo.

Intencją wpisania tych rzeczy do ustaw było to, żeby zapobiegać działaniom przestępczym. Tymczasem niekoniecznie trzeba podejrzewać działania przestępcze. Po prostu przedstawiciel stosownej służby zgłasza się i uzyskuje dane. I to nawet wtedy, kiedy chciałby je wykorzystać w swoich osobistych porachunkach.

Więc skoro mamy okazję to zmienić, zmieniając przepisy ustawy – Prawo telekomunikacyjne, możemy rozszerzyć zakres ustawy i dokonać zmian chociażby do czasu, kiedy rząd wprowadzi rzeczywiste zmiany w ustawach kompetencyjnych. Nawet jeśli poprawka miała pewne cechy niekonstytucyjności, jak sugeruje pan mecenas. Ustawa wchodząc w życie zahamowałaby proceder, o którym mówiłem, a byłaby poprawiona przez rząd w kompleksowej ustawie. Dziękuję.

Dlatego jestem zdecydowanie za przyjęciem tych poprawek.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękujemy bardzo. Znamy już wszystkie argumenty.

Kto jest za przyjęciem propozycji pana posła Babinetza i grupy posłów? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

12 posłów za, 16 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie uzyskała akceptacji Komisji.

Art. 11, proszę bardzo. Nie ma sprzeciwu; zostaje przyjęty.

Art. 12. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 13. Bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 14. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 15. Bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 16. Podobnie bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 17. Również bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 18, tu mamy propozycjĘ. Proszę.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Uzasadnienie do zmiany w art. 18 w ust. 6 jest analogiczne, jak do poprawki proponowanej w art. 185 ust. 4a-4c. W związku z tym, że jest kilka sytuacji faktycznych opisanych w ust. 6, proponujemy rozbić go na trzy ustępy - od 7. do 9. Tutaj też znajduje się spójnik „oraz", o którym mówił pan legislator. To jest uproszczenie przepisu, jego sprecyzowanie i wyeliminowanie ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Uzasadnienie podobne, czy tak, panie mecenasie?

Legislator Radosław Radosławski:

Z naszej strony jest tylko sugestia. Jeżeli do momentu drugiego czytania udałoby się wypracować lepszą redakcję przepisu, która nie narażałaby nas na poprawkę senacką, to oczywiście byłoby mile przez nas widziane. Deklarujemy, oczywiście, pełną współpracę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia wariantu rządowego związanego z nowym zapisem ust. 7, 8 i 9 w art. 18? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 18 wraz z doprecyzowaniem, które zostało przyjęte przed chwilą? Nie ma. art. 18 wraz z poprawką zostaje przyjęty.

Art. 19, proszę bardzo. Bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 20. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 21. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 22. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 23. Proszę bardzo.

Przedstawiciel Polskiej Telefonii Cyfrowej SA Marcin Betkier:

Szanowni państwo, panie posłanki i panowie posłowie! Marcin Betkier, Polska Telefonia Cyfrowa. W nawiązaniu do art. 23 - stanowi on przepis przejściowy, między innymi do postępowania w sprawie unieważnienia przetargu. Przepis art. 23 ma zbyt wąski zakres przedmiotowy i z tego wynika problem. Przepis odnosi się bowiem tylko do spraw, które są wszczęte i niezakończone. Tym samym wynika też z niego, że nowe przepisy będą zastosowane do postępowań, które toczą się aktualnie przed sądami a będą z powrotem przed Prezesem UKE w sprawie unieważnienia przetargu, który był w roku 2007.

Również nowe przepisy będą miały zastosowanie do czynności Prezesa UKE po unieważnieniu przetargu, które zostały zapisane w art. 118d w ust. 4 i następnym. Oznacza to, że realnie przepis przejściowy spowoduje, że w konkretnym przypadku konkretnej sprawy sądowej, prawo zadziała wstecz.

Od początku procesu ustawodawczego przed rządem i przed Sejmem wskazujemy te problemy. Niestety, do tej pory nie udało się nam uzyskać merytorycznej odpowiedzi rządu. Pani minister nigdy nie odniosła się do żadnych z tych kwestii.

W efekcie przepis art. 23 spowoduje, że w wyniku spodziewanego wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego nie będzie możliwe wzruszenie rezultatów przetargu. W efekcie naszej spółce, ale nie tylko naszej, ponieważ działamy w interesie całego rynku, zostanie zamknięta droga sądowa, co jest sprzeczne z konstytucją i z prawem Unii Europejskiej.

Niezmiennie prosimy państwA tylko o to, żeby art. 23 dotyczył całego art. 118d, i aby miał zastosowanie do nowych przetargów a nie do spraw, które są już zawisłe przed

sądami. Chodzi nam tylko o to, żeby prawo nie działało wstecz. Prosimy o to dla całego rynku.

Wysłaliśmy do Sejmu opinię prawną pana prof. Sławomira Dudzika, która zgadza się z naszymi tezami w stu procentach. Mam nadzieję, że ta opinia prawna, a mam nadzieję, że panie posłanki i panowie posłowie ją dostali, wzbudziła u państwa jakiekolwiek wątpliwości. Naszym zdaniem – powinna wzbudzić wątpliwości do tego przepisu. Jeżeli państwo mają takie wątpliwości, być może zasadne będzie zwrócenie się do Biura Analiz Sejmowych o przedstawienie analizy tego przypadku.

W każdym razie jeszcze raz zwracam uwagę państwa na ten przepis i chciałbym zaproponować konkretną treść, aby art. 118d w brzmieniu objętym niniejszą ustawą, stosował się do przetargów albo konkursów ogłoszonych po dniu wejścia w życie ustawy. Chodzi nam tylko i wyłącznie o to, żeby sprawy sądowe nie były rozwiązywane rękami posłów. Dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę.

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Wielokrotnie o tym mówiliśmy. Strony w postępowaniu legislacyjnym i konfliktu interesów, który jest, chciałyby wzmocnić swoją sytuację prawną. Podkomisja nie podzieliła państwa uwag i wielokrotnie na ten temat mówiliśmy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

My też o tym przepisie rozmawialiśmy. Nowe przepisy nie mogą mieć zastosowania do postępowania przed sądem. Przecież pan doskonale wie o tym, że sąd ocenia decyzję stosując przepisy prawa z dnia jej wydania. Więc nie ma tutaj jakiegokolwiek zagrożenia, że sąd zastosuje nowe przepisy do oceny decyzji wydanej w roku, nie wiem którym, może 2007. Nie ma takiego zagrożenia w tych przepisach.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę.

Poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Pani minister, rozumiem i podzielam pani zdanie, że sąd rozpatruje sprawę na bazie przepisów wcześniej obowiązujących. Natomiast wydaje się, że w tej sytuacji bardziej przejrzysty byłby taki zapis, żeby nie było wątpliwości. Bo mamy wyraźnie odniesienie się do postępowań. Jeżeli byśmy skreślili wyrazy „i niezakończonych", to wtedy byłaby sytuacja tego typu, że wszystkie odwołania, do których odwołują się przedstawiciele przedsiębiorców, dotyczyłyby wszystkich postępowań wszczętych przed wejściem w życie ustawy. Wszystkie sprawy wszczęte, to są te, które zostały wdrożone przed wejściem życie ustawy. Wyraz „niezakończone" można różnie rozumieć. W tym przypadku, w tym artykule, można rozumieć zakończenie tych spraw w postępowaniu administracyjnym.

Gdybyśmy skreślili zwrot „i niezakończonych", to mielibyśmy całkowitą jasność, że decyzje mogą się odnosić do dzisiejszego stanu prawnego. Zwrot „i niezakończonych" to powoduje. Problem…

Poseł Janusz Piechociński (PSL):

Panie pośle! Jak sprawy są już zakończone, to nie ma problemu, bo nie ma już trybu ich wszczynania na nowo. Naprawdę bardzo proszę, aby nie ulegać presji lobbystów, którzy chcą przy pomocy nacisku na posłów wzmacniać swoją pozycję prawną. Podziwiam pana mecenasa. Bierze pewnie dobre gratyfikacje, że z taką konsekwencją potrafi w tylu miejscach wielokrotnie z tym występować strasząc nas kolejnymi ekspertyzami, do których są kontrekspertyzy.

Zapis przyjęty przez podkomisję przeniesiony do sprawozdania z punktu widzenia interesu Skarbu Państwa jest najbardziej bezpieczny. Bo nie wikła nas w to, że poprzez ustawę wracamy do tamtej sprawy. Od tego są sądy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Czy ktoś z pań i panów posłów przejmuje propozycje naszego gościa? Nie ma takiej osoby. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 23? Nie ma. Art. 23 zostaje przyjęty.

Art. 24. Również bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 25. Podobnie bez sprzeciwu zostaje przyjęty.

Art. 26. Bez sprzeciwu przyjęty.

Art. 27. Proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Przypominamy, że już do art. 27 zostały wniesione dwie poprawki.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Mamy to w sprawozdaniu zaznaczone, dziękuję za przypomnienie. Proszę bardzo.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję bardzo. Do art. 27 mamy dwie poprawki. Pierwsza polega na wykreśleniu w pkt 1 zwrotu „art. 1 pkt 41 lit. a w zakresie ust. 3, pkt 43 w zakresie art. 60".

Zmiana jest niezbędna z uwagi na fakt, iż nowy przepis dotyczy *vacatio legis*. Przepis wydłużał termin wejścia w życie przepisu art. 56 ust. 3 i przepisu art. 60 do 90 dni. Natomiast nie ma takiego uzasadnienia. Wynikało to z oczywistej omyłki, gdyż to, o co tak naprawdę nam chodziło, zostało już uwzględnione w art. 12, czyli wydłużenie dla przedsiębiorców telekomunikacyjnych okresu, w którym będą mieli obowiązek dostosowania warunków umów do zmienionych przepisów art. 56 ust. 3 i art. 60. I tam dajemy im na to 5 miesięcy. Dlatego w przepisie art. 27 to uregulowanie było zbędne, bo przepisy materialne powinny wejść w życie, tak jak wszystkie inne, w terminie 30 dni od dnia opublikowania ustawy. Natomiast termin na implementację przepisów merytorycznych do regulaminów i umów, to jest 5 miesięcy, to reguluje art. 12. I to jest pierwsza poprawka do art. 27.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jeżeli pani prezes pozwoli, najpierw rozstrzygnęlibyśmy pierwszą część poprawek. Czy pan mecenas do tej poprawki ma jakieś uwagi? Nie ma. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Nie ma uwag. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec propozycji wykreślenia w art. 27 pkt 1 zwrotu „art. 1 pkt 41 lit. a, a w zakresie ust. 3, pkt 43 w zakresie art. 60". Dobrze zapamiętałem?

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Tak.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dobrze, to zostało wykreślone. Proszę, pani prezes.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Dziękuję. Druga poprawka polega na dodaniu po pkt 2 pkt 2a w brzmieniu: „art. 1 pkt 59 w zakresie art. 77 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 22 ust. 1 pkt 1, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2015 r.".

To są kwestie związane z SMS-ami ratunkowymi. Przedsiębiorcy w trakcie prac nad projektem podnosili na posiedzeniu podkomisji i Komisji, że na dzień dzisiejszy te przepisy są niewykonalne, jeśli chodzi o możliwość wysłania SMS-u na numer 112 i inne numery ratunkowe. Ponieważ jeszcze nie wszystkie funkcje centrów powiadamiania ratunkowego i innych jednostek uprawnionych czy zobowiązanych do niesienia pomocy, nie zostały zaimplementowane. W związku z tym dajemy więcej czasu i wydłużamy *vacatio legis* do 1 stycznia 2015 roku na wejście w życie tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec tej propozycji dotyczącej dopisania po pkt 2 w art. 27 pkt 2a w brzmieniu przedstawionym przez panią prezes. Panie mecenasie, proszę.

Legislator Radosław Radosławski:

Są pewne wątpliwości co do konstrukcji logicznej tych przepisów w proponowanej formie. Do tej pory przepis dotyczący SMS-ów wchodził w życie łącznie z całą ustawą, natomiast

przepisem przejściowym art. 22 ust. 1 pkt 1 jego faktyczne stosowanie było odłożone w czasie - trzy miesiące od dnia ogłoszenia przez ministra, itd., itd. I ta konstrukcja była jak najbardziej spójna.

Natomiast w tej chwili, jeżeli oba przepisy mają wejść w życie w innym terminie niż cała ustawa, może powstać pytanie, kiedy obowiązek dotyczący przyjmowania SMS-ów i skierowania ich na numery alarmowe tak naprawdę wejdzie w życie. Bo nadal jest art. 22 ust. 1 pkt 1, który mówi o ogłoszeniu gotowości przez ministra właściwego do spraw administracji publicznej. I ten termin nie jest znany. Może on nastąpić teoretycznie zarówno przed datą 1 stycznia 2015 r., jak i po tej dacie. Bo treść przepisu nie przesądza, kiedy to nastąpi. I w praktyce może się pojawić problem ustalenia dokładnie, kiedy powstał obowiązek, jeżeli ogłoszenie nastąpi na przykład pół roku przed 1 stycznia 2015 r.

Dlatego też sugerowalibyśmy, aby jednak dokładnie przeanalizować wzajemną relację pomiędzy tymi przepisami. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo, proszę.

Prezes UKE Magdalena Gaj:

Konsultuję się z naszymi legislatorami. Wydaje się, że takich wątpliwości nie będzie i że proponowany w tej chwili przepis jako poprawka, będzie miał zastosowanie. Czyli obowiązek wchodzi z dniem 1 stycznia 2015 roku.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Rozumiemy argumentację. Proszę bardzo, czy jest sprzeciw wobec propozycji zapisu pkt 2a zaproponowanego przez panią prezes? Nie ma sprzeciwu. Nowy pkt 2a w art. 27 został wprowadzony. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego art. 27 wraz z dwiema poprawkami, które przyjęliśmy? Nie ma sprzeciwu. Art. 27 został przyjęty.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego sprawozdania?

Poseł Piotr Babinetz (PiS):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Jest sprzeciw. Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Sekretarz Komisji Marcin Mykietyński:

16 za, 12 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):

Dziękuję bardzo. Przy 16 głosach za, 12 przeciwnych i braku wstrzymujących się, sprawozdanie zostało przyjęte.

Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał przewodniczący podkomisji czyli pan przewodniczący Piechociński.

Proponuję również, aby opinia Ministerstwa Spraw Zagranicznych była nam dostarczona do godz. 12 w dniu jutrzejszym, ponieważ jutro będzie ten projekt tematem obrad Najwyższej Izby.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Wszystkim bardzo dziękuję za współpracę przy tym projekcie, pani prezes i wszystkim naszym gościom, jak również paniom i panom posłom. Dziękuję bardzo. Do widzenia.